BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: **JN2-02-07-1-698-6/21**
Banja Luka, 06.05.2021.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, rješavajući no žalbi ponuđača: „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić advokatu iz Bijeljine, izjavljene na Odluku o prestanku postupka iz razloga otkazivanja postupka javne nabavke KZ-89/20, nabavka sredstava za higijenu i napitke broj UDP-1912-4-p/21 od 17.02.2021. godine, ugovornog organa: "VODOVOD I KANALIZACIJA"a.d.Bijeljina, u postupku javne nabavke roba: „Nabavka sredstava higijene, pića i napitaka", na osnovu člana 111. stav (1) tačka d.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj: 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 06.05.2021.godine, doneseno je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja, poništava se slijedeći akt ugovornog tijela:
   -Odluka o prestanku postupka iz razloga otkazivanja postupka javne nabavke KZ-89/20, nabavka sredstava za higijenu i napitke broj UDP-1912-4-p/21 od 17.02.2021. godine.

2. Predmet se vraća ugovornom tijelu na daljnje postupanje.

3. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 500,00 KM, o čemu će se ponijeti posebno Rješenje.

4. Usvaja se zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe žalitelju, izjavljene na Odluka o prestanku postupka iz razloga otkazivanja postupka javne nabavke KZ-89/20, nabavka sredstava za higijenu i napitke broj UDP-1912-4-p/21 od 17.02.2021. godine, zastupanog po punomoćniku advokatu Grozdi Đukić, iz Bjeljine, u iznosu od 525,00 KM, koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja, dok se u preostalom dijelu, zahtjev za nadoknadu troškova, iznad naprijed utvrđene visine, odbija kao neosnovan.

O B R A Z L O Ž E N J E

Žalitelj je u Ponuđač „Lala i Laćo“ d.0.0. Bijeljina je učestovao sa svojom ponudom u postupku javne nabavke ‚Nabavka sredstava higijene, pića i napitaka“ koju provodi ugovorni organ AD „Vodovod i kanalizacije" Bijeljina i u kojem je nakon dostavljanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i žalbenog postupka koji je potom usljedio, ugovorni organ donio Odluku o prestanku postupka iz razloga otkazivanja postupka javne nabavke K3-89/20, broj UD-1912-4-P/21 od 17.02.2021. godine.

Ugovorni organ zanemaruje činjenicu da je rok za dostavu ponuda bio 25.11.2020. godine i da su prema tenderskoj dokumentaciji (rok važenja ponuda 60 dana) ponude važile do 25.01.2021. godine, a što jasno ukazuje na činjenicu da je sam ugovorni organ postupak prenio u narednu budžetsku godinu.

Sam ugovorni organ u svom izjašnjenju konstatuje da su ponude žalioca i izabranog ponuđača istekle u januaru 2021. godine.

Važenje ponuda je određeno prema zahtjevu iz tenderske dokumentacije, te se zbog navedenog ne može smatrati opravdanim razlogom daje nabavka koja se „...nije uspjela provesti po planu nabavke za 2020. godinu prenijeta u plan nabavke za 2021. godinu. Ugovorni organ će kad se steknu osnovani uslovi pokrenuti postupak predmetne nabavke prema Planu za 2021. godinu“.

Takođe se ne može uzeti kao dokaziv i opravdan razlog za otkazivanje postupka činjenica da je važenje ponuda isteklo za vrijeme odlučivanja po žalbi pred drugostepenim organom (KRŽ).

Ugovorni organ samostalno upravlja i vodi postupak te je dužan poduzeti one radnje koje ne trpe odgađanje, odnosno čije propuštanje može da utiče na prava stranaka.

Dakle, činjenica da je isteklo važenje ponuda ne može ići na štetu ponuđača koji je dostavio ispravnu ponudu jer Zakon o javnim nabavkama BiH predviđa obavezu ugovornog organa da traži produženje važenja ponuda te žalilac u ovom slučaju nije imao mogućnosti da zaštiti svoja prava.

U predmetnom postupku se više radi o podobnosti određenih ponuđača kod određenih ugovornih organa.

Ako se pogledaju zadnje godine realizacije istog ugovora, onda se lako može utvrditi da jedan te isti ponuđač, u ovom slučaju firma: „Jovanović kornere" d.o.o. Bijeljina ima primat u realizaciji ugovora kod ugovornog organa AD „Vodovod i kanalizacije" Bijeljina.

S obzirom da navedeni ponuđač u ovom postupku nije dostavio ispravnu ponudu, to ugovorni organ po svaku cijenu traži način da se postupak otkaže i sprovede novi postupak u kome će navedeni ponuđač dobiti novu priliku da se ponovo takmiči za dobijanje ugovora.

Žalilac ostaje pri stavu da se niti jedan od navedena dva razloga ugovornog organa ne mogu podvesti pod dokazive razloge koji su izvan kontrole ugovornog organa.

Ugovorni organ je napravio propust u svom radu i isto se ne može staviti na teret žaliocu.

Iz navedenih razloga žalilac smatra da se treba usvojiti njegova žalba i poništiti Odluku o prestanku postupka iz razloga otkazivanja postupka javne nabavke K3-89/20, broj UD-1912-4-p/21 od 17.02.2021. godine.

Ugovorno tijelo, je izjavilo da je dana, 04. 03. 2021. godine, zaprimilo na protokol žalbu ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, zastupanog po advokatu Đukić Grozdi iz Bijeljine na Odluku o prestanku postupka iz razloga otkazivanja nostupka javne nabavke KZ- 89/20, broj UD-1912-4-p/21 od 17.02.2021. godine donešenu u postupku „Nabavka sredstava higijene, pića i napitaka".

Društvo kao ugovorni organ postupajući po žalbi shodno odredbama člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH („Sl.gl.BiHDbroj 39/14), a u vezi sa odredbama člana 222. stav 1. Zakona o upravnom postupku BiH je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica ali je NEOSNOVANA, i u roku je proslijeđena KRŽ sa izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

Ovim putem a u skladu sa gore pomenutim odredbama Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ dostavlja Izjašnjenje na žalbu ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina na Odluku o prestanku postupka iz razloga otkazivanja postupka javne nabavke KZ-89/20, broj UD-1912-4-p/21 od 17.02.2021. godine donesena u postupku „Nabavka sredstava higijene, pića i napitaka" pokrenutog Odlukom o pokretanju postupka nabavke broj: UD-1912-1/20 od 29.09.2020. godine putem konkurentskog postupka za koji je objavljeno obavještenje o nabavci na portalu e-Nabavke broj: 377-7-1-841-3-31/20 od 29. septembra 2020. godine i ispravka obavještenja broj: 377-7-1-841-8-40/20 od 18.11. 2020. godine, oznake KZ-89/20 za potrebe A.D. "Vodovod i kanalizacija" Bijeljina, a sve prema Planu nabavke za 2020-u godinu. Procjenjena vrijednost nabavke je 30.000,00 KM.

Ugovorni organ daje Izjašnjenje na navode žalbe kako slijedi:

Žalilac navodi da mu je je 22.02.2021. godine dostavljena Odluka kojom prestaje postupak javne nabavke, te da je nezadovoljan obrazloženjem odluke i da u svojstvu žalioca zastupanog no punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, ulaže Žalbu na Odluku broj UD-1912-4-p/21 od 17.02.2021. godine te istu pobija kao nezakonitu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnih propisa.

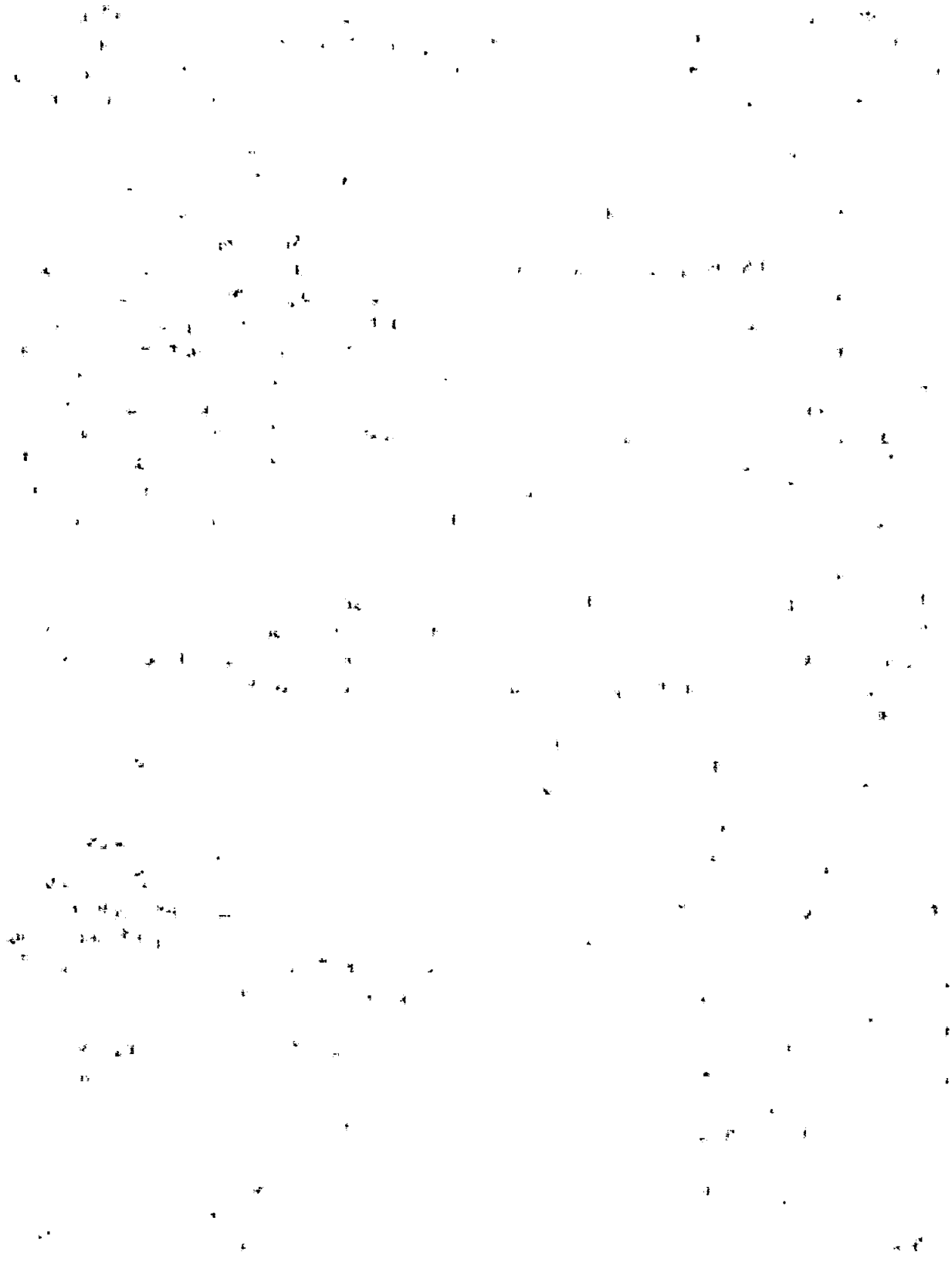
Ističe da se u u članu I pobijane odluke navodi da prestaje postupak nabavke iz razloga otkazivanja postupka nabavke sredstava higijene, pića i napitaka zbog dokazivih razloga u skladu sa članom 69.stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Žalilac osporava obrazloženje odluke:

Na osnovu uvida u Zapisnik o ponovnom razmatranju predmeta po Rješenju KRŽ filijala Banjaluka broj: JN2-02-07-1-3717-7/20 od 04.02.2021. godine, broj KJN - 1912-3- p /20 od 16.02.2021. godine i uvida u predmet ugovorni organ je u ponovljenom postupku, cjeneći sugestija i mišljenja KRŽ, zaključio da nije u mogućnosti otkloniti nedostatke u postupku, jer je došlo do isteka važenja ponuda prema tački 5.2. tenderske dokumentacije kojom je definisano da je Period važenja ponuda 60 dana od isteka roka za podnošenje ponuda. Rok za podnošenje ponuda je bio 25.11.2021. godine.

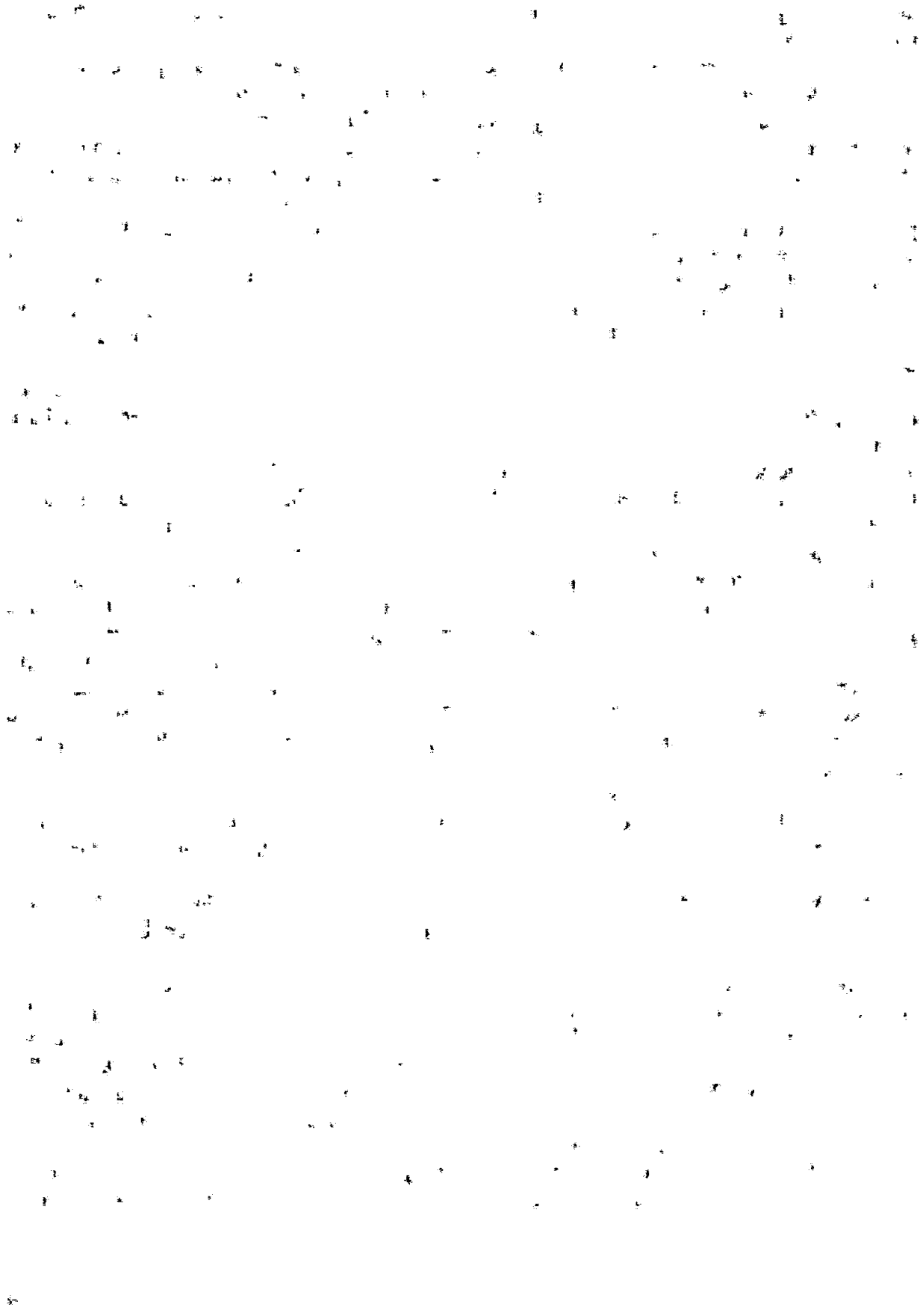
U međuvremenu je nabavka sredstava higijene,pića i napitaka koja se nije uspjela provesti po planu nabavke za 2020. godinu prenijeta u plan nabavke za 2021.godinu. Ugovorni organ će kad se steknu osnovani uslovi pokrenuti postupak predmetne nabavke prema planu za 2021. godinu.

Žalilac konstatuje da ugovorni organ navedene razloge podvodi pod dokazive razloge, te u skladu sa članom 69.stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH otkazuje postupak javne nabavke. Član 69.stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH određuje Sljedeće: „Ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazivih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke". Žalilac smatra da se

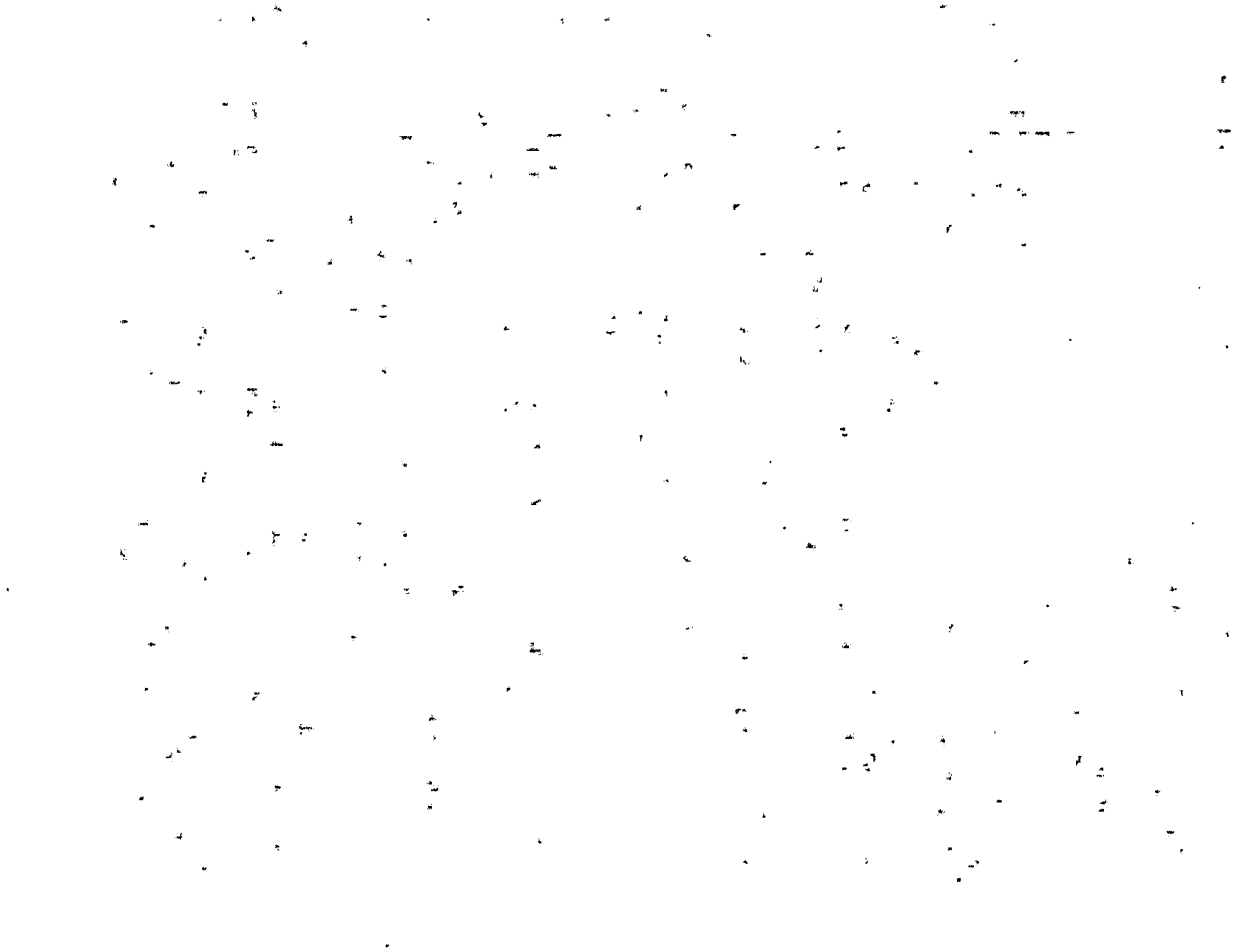


niti jedan od gore navedena dva razloga ne mogu podvesti pod dokazive razloge koji su izvan kontrole ugovornog organa.
Ugovorni organ kao prvi razlog navodi da je došlo do isteka važenja ponuda prema tački 5.2. tenderske dokumentacije kojom je definisano da je period važenja ponuda 60 dana od isteka roka za podnošenje ponuda. Rok za podnošenje ponuda je bio 25.11.2021. godine.
S obzirom da je ugovorni organ napravio propust u svom radu, tim smatramo da se isto ne može staviti na teret žaliocu niti kao propust što sam nije zatražio produžrnje važenja ponude niti kao šteta jer se postupak otkazuje u završnoj fazi kada je žalilac ostao jedini ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke. Dakle ugovorni organ je imao mogućnost da u skladu sa članom 60. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH zahtjeva produženje perioda važenja ponuda do određenog roka, na tako propust u radu ugovornog organa ne može ići na štetu žalioca. S druge strane nezakonito je i pozivanje na činjenicu da se „nabavka sredstava higijene, pića napitaka koji se nije uspjela provesti no planu nabavke za 2020. godinu prenijeti u plan nabavke za 2021.godinu.
Iz citiranog se vidi da je period važenja ponuda bio do 25.01.2021. godine što jasno ukazuje na činjenicu da je ugovorni organ realizaciju predmetnog postupka planirao prenijeti nabavku u 2021. godinu.
Takođe Žalilac navodi da u nacrtu Ugovora o javnoj nabavci i članu 11. stoji sljedeće:
Ovaj ugovor smatra se zaključenim danom obostranog potpisivanja. Ugovorne strane su saglasne da se ovaj ugovor o javnoj nabavci zaključuje na period od 1 (jedne) godine, a najduže do zaključenja novog ugovora za predmetnu nabavku u 2021-oj godini.
Iz navedenog jasno proizilazi da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom predvidio realizaciju postupka javne nabavke u skladu sa članom 69.stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH. Žalilac smatra da se iz svih gore navedenih razloga postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH te da ugovorni organ treba usvojiti predmetnu žalbu i poništiti Odluku o prestanku postupka iz razloga otkazivanja postupka javne nabavke KZ-89/20, broj UD-1912-4-p/21 od 17.02.2021. godine i u ponovljenom postupku ugovor dodjeliti ponuđaču „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina kao ponuđaču sa jedinom ispravnom ponudom.
Žalilac traži i naknadu troškova sastava žalbe u iznosu 562,50 KM.
Žalilac predlaže, ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, da ugovorni organ postupi u skladu sa odredbama člana 100.stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH te istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.
TROŠKOVNIK: Naknada za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM. U skladu sa Tarifnim brojem Z.i 12 Advokatske tarife AK PC. Taksa u žalbenom postupku u visini koju odredi URŽ.

Ugovorni organ osporava u cjelosti navode iz gore pomenute žalbe ističući sljedeće:
Nije tačno da je period krajnjeg roka dostavljanja ponuda bio 25.11.2021. godina što i žalilalac treba da zna da je došlo do štamparske greške u Odluci o prestanku postupka. U pogledu krajnjeg roka dostavljanja ponuda umjesto stvarnog roka koji je bio i rok otvaranja 25.11.2020. godine upisano je greškom 25.11.2021. godine, što je očito i vidno da žalilac namjerno traži formalne propuste i sam je dostavio ponudu u datom roku 25.11.2020. godine, te pogrešno izvodi zaključak da ugovorni organ ima namjeru da prenese predmetnu nabavku u 2021. godinu.
Žalba se u bitnom iscrpljuje u navodima da nisu postojali dokazivi razlozi u skladu sa odredbama člana 69. stav 3. ZJN i da je ugovorni organ morao tražiti ranije produženje roka važenja ponuda.



Odredbama člana 70. stav 1. ZJN je predviđeno da ugovorni organ donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluku o poništenju postupka nabavke u roku koji je određen u tenderskoj dokumentaciji kao rok važenja ponude, a najkasnije u roku od sedam dana od dana isteka važenja ponude, odnosno u produženom periodu roka važenja ponuda, u skladu s članom 60. stav (2) ovog zakona.
Naime, odredbama člana 60. stav 2. ZJN je predviđeno da u periodu važenja ponude, ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača, u pisanoj formi, da produži period važenja do određenog roka. Svaki ponuđač ima pravo odbiti takav zahtjev i u tom slučaju ne gubi pravo na povrat garancije za ozbiljnost ponude.
Ponude žalioca i izabranog ponuđača su istekle u januaru 2021. godine (dan iredaje ponuda bio 25.11.2020. godine, a rok važenja 60 dana od dana predaje), a odluku KRŽ-a od 04.02.2021. godine ugovorni organ je zaprimio dana 11.02.2021. godine, dakle protekom perioda od 50 dana od dana izjavljivanja žalbe, što se svakako može smatrati okolnošću na koju ugovorni organ nije mogao da utiče niti da je predvidi u vrijeme raspisivanja postupka, a nesporno je da je izvan kontrole ugovornog organa.
Na odluku o otkazivanju postupka utiču drugi prinudni događaji. koji se ne odnose niti na jednu od situacija definisanih u stavu 2. člana 69. ZJN. Za ovu situaciju bitno je da se ispune kumulativno slijedeći razlozi i to:
a) Dokaziv,
. b) Izvan kontrole ugovornog organa,
c) Da ga ugovorni organ nije mogao predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.
Odredbama člana 110. ZJN je predviđeno da: „Izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke. zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke KRŽ-a."
Ciljnim tumačenjem navedene odredbe jasno je da nakon izjavljivanja žalbe, s obzirom na suspenzivno dejstvo iste, ugovorni organ nije od ponuđača mogao tražiti produženje ponuda, jer bi na taj način postupio suprotno obligatornim odredbama člana 110. ZJN.
Kako citirani član 70. stav 1. ZJN izričito predviđa da se odluka o izboru ili odluka o poništenju mora donijeti u roku važenja ponuda ili najkasnije 7 dana nakon isteka važenje, to je očigledno da je ugovorni organ probio sve ove rokove, ali ne svojom krivicom, jer je posljednji dan za donošenje odluke bio dan 01.02.2021. godine, dakle nakon donošenja odluke KRŽ-a (dan 04.02.2021. godine) i nakon prijema odluke KRŽ-a (dan 11.02.2021. godine). Kako ugovorni organ nije imao mehanizam da traži produženje roka važenja ponuda u postupku no žalbi, jer izjavljena žalba obavezno odgaća cee radnje u postupku, svako drugo ponašanje bi za posljedicu imalo apsolutno bitnu povredu postupka, prema odredbama člana 103. stav 1. tačka a) i d) ZJN, na je jasno da su ispunjeni naprijed navedeni kumulativni uslovi za otkazivanje postupka.
Takođe, odredbama člana 60. stav 2. ZJN je izričito predviđeno da se produženje ponuda i garancije može zahtijevati samo u periodu važenja ponude, to je očigledno da je ugovorni opran bio prekludiran da postavi ovaj zahtijev ponuđačima nakon prijema odluke URŽ-a, i da trenutno nema niti jedne važeće ponude, jer je su ponude istekle dana 25.01.2021. godine. Pravilno postupanje ugovornog organa se ogledalo u činjenici da se period produženja važenja ponude i osiguranja produženja važenja garancije na ozbiljnost ponude traži prije 25.01.2021. godine, odnosno prije isteka perioda važenja prvobitnih ponuda, ali kako zbog izjavljene žalbe nije bio u objektivnoj mogućnosti za ovako postupanje, jedino puavilno rješenje je bilo otkazivanje postupka, shodno odredbama člana 69. stav 3. ZJN.



Traženje produženja roka važenja ponuda izvan perioda važenja ponuda za posljedicu ima davanje nove ponude i svojevrsnu novaciju obaveza ugovornih strana. sve suprotno odredbama člana 37. stav 1. Zakona o obligacionim odnosima. a u vezi sa odredbama člana 118. ZJN, jer novacija s obzirom na strogo formalan postupak javne nabavke u postupku izbora najpovoljnijeg ponuđača nije moguća niti dozvoljena.
Iz navedenog je vidljivo da je predmetni postupak javne nabavke najcjelishodnije otkazati, jer je bespredmetno vođenje i održavanje istog, s obzirom da bi bilo kakve druge radnje ugovornog organa u bitnom narušile principe jednakosti ponuđača iz člana 3. ZJN, a posebno jer period važenja ponuda i garancija za ozbiljnost ponuda nije produžen i da se više ne mogu produžavati. Upravo je zakonodavčeva namjera pri propisivanju mogućnosti produženja perioda važenja ponuda i produženja roka važenja garancija bila da se zaštiti postupak javne nabavke kao cjelina i da se zaštite ugovorni organi za vrijeme trajana žalbenog postupka, odnosno do okončanja istog i da se ne bi stvarali dodatni troškovi raspisivanjem istog. U vezi sa naprijed navedenim ukazujemo na stav Suda BiH u presudi broj Cl 3 U 027434 18 U od 28.05.2019. godine (strana 5. presude - u prilogu), a koja ukazuje da ne postoji mogućnost produženja ponuda nakon isteka roka važenja istih.
Slijedom naprijed navedenog predlažemo da se žalba odbije kao neosnovana, a u prilogu dostavljamo navedenu presudu Suda BiH i ijelokupan spis javne nabavke.
Ha osnovu svega rečenog, ugovorni organ moli KRŽ da shodno članu 111. stav 1. tačka c) odbije žalbu zbog neosnovanosti i odluči o nadoknadi troškova sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM koje žalilac zahtjeva.

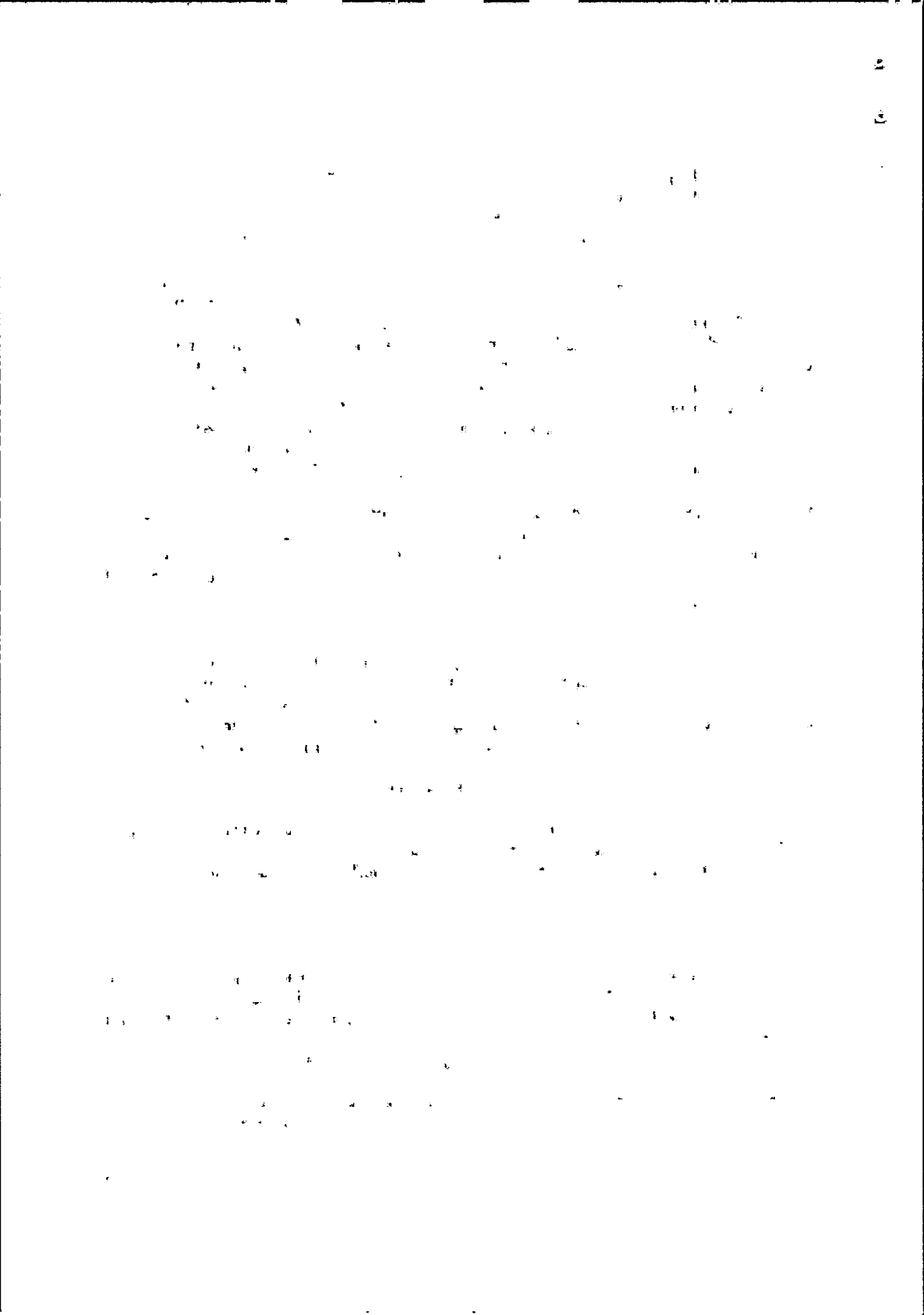
Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio osnovanim žalbene navode.

Žalba je osnovana.

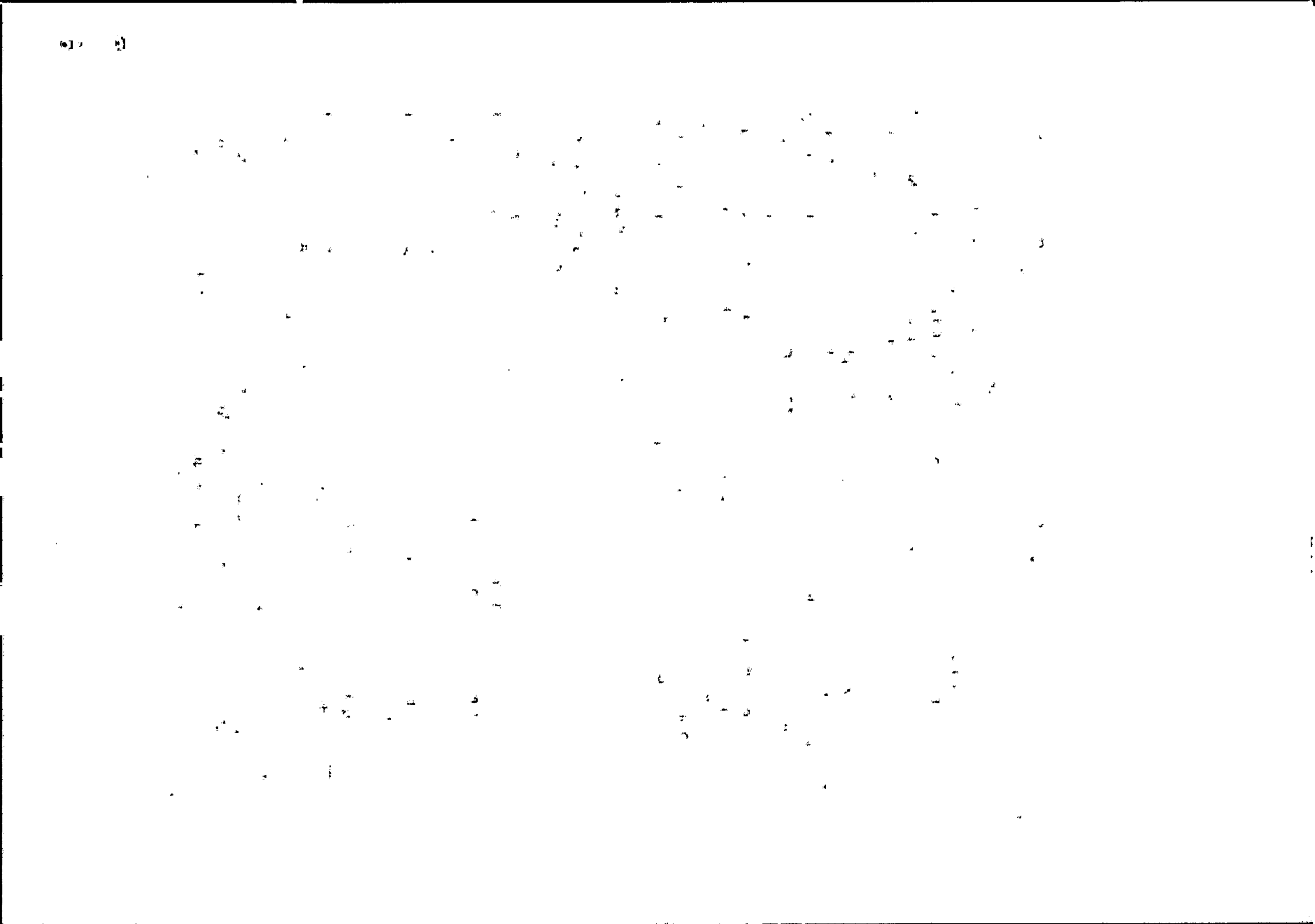
Pozornim isčitavanjem cjelokupne dokumentacije u spisu, razvidno je, da je rok za dostavu ponuda bio 25.11.2020. godine i da su prema tenderskoj dokumentaciji (rok važenja ponuda 60 dana) ponude važile do 25.01.2021. godine, a što jasno ukazuje na činjenicu da je sam ugovorni organ postupak prenio u narednu budžetsku godinu.
Sam ugovorni organ u svom izjašnjenju konstatuje da su ponude žalioca i izabranog ponuđača istekle u januaru 2021. godine.
Važenje ponuda je određeno prema zahtjevu iz tenderske dokumentacije, te se zbog navedenog ne može smatrati opravdanim razlogom da je nabavka koja se „...nije uspjela provesti po planu



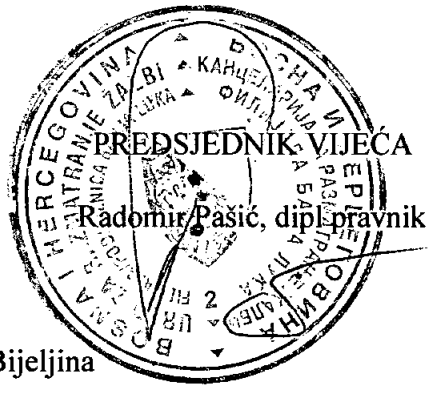
nabavke za 2020. godinu prenijeta u plan nabavke za 2021. godinu. Ugovorni organ će kad se steknu osnovani uslovi pokrenuti postupak predmetne nabavke prema Planu za 2021. godinu".
Takođe se ne može uzeti kao dokaziv i opravdan razlog za otkazivanje postupka činjenica da je važenje ponuda isteklo za vrijeme odlučivanja po žalbi pred drugostepenim organom (KRŽ).
Ugovorni organ samostalno upravlja i vodi postupak te je dužan poduzeti one radnje koje ne trpe odgađanje, odnosno čije propuštanje može da utiče na prava stranaka.
Dakle, činjenica da je isteklo važenje ponuda ne može ići na štetu ponuđača koji je dostavio ispravnu ponudu jer Zakon o javnim nabavkama BiH predviđa obavezu ugovornog organa da traži produženje važenja ponuda te žalilac u ovom slučaju nije imao mogućnosti da zaštiti svoja prava.
Ugovorni organ je napravio propust u svom radu i isto se ne može staviti na teret žaliocu.
Iz navedenih razloga žalilac smatra da se treba usvojiti njegova žalba i poništiti Odluku o prestanku postupka iz razloga otkazivanja postupka javne nabavke K3-89/20, broj UD-1912-4-p/21 od 17.02.2021. godine.
Naime, za otkazivanju postupka utiču drugi prinudni događaji definisani u stavu 3. člana 69. Zakona o javnim nabavama BIH, dakle, za ovu situaciju bitno je da se ispune kumulativno slijedeći razlozi i to:
a) Dokaziv,
.b) Izvan kontrole ugovornog organa,
c) Da ga ugovorni organ nije mogao predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.

, u konkretnom slučaju nije nastao niti jedan od navedenih razloga.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se usvaja kao osnovana i predmet se vraća ugovornom organu na daljnje postupanje, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.
Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan.
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.
Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Zalitelju pripada naknada troškova postupka u iznosu 525,00 KM, za sastav žalbe, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan. U skladu sa članom 3. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: SI 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine.



Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podneti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
Radomir Pašić, dipl.pravnik

Dostaviti:
- Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina
-"VODOVOD I KANALIZACIJA"a.d.Bijeljina
- EVIDENCIJA
- A / A